# Annexe 4 — Et si les agents conversationnels nous faisaient travailler autrement… pas moins ?

Module 2 / Diapos 60 et 61 / Activité 5

## Consignes :

1. Individuellement, choisissez un agent conversationnel.
2. Recevez un court extrait de texte (propre à votre discipline ou texte disponible ci-dessous).

### Humain :

1. Lisez l’extrait de texte remis.
2. Rédigez un résumé personnel de 3 à 5 phrases.

### IAg :

1. Demandez ensuite à l’agent conversationnel de le résumer.
2. Relancez jusqu’à obtenir le résultat que vous désirez.

### Humain :

1. **Comparez les deux résumés et identifiez les différences notables.**
   1. Quels éléments souhaitez-vous conserver de **votre résumé** personnel ?
   2. Quels éléments souhaitez-vous conserver du **résumé généré** par l’IAg ?
2. **Appliquez la méthode CRISTAL à l’aide du tableau suivant.**
   1. Pour chaque principe, notez les questions concrètes que vous vous êtes posées.
   2. Pour chaque question, précisez les vérifications effectuées.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Principes** | **Les questions que je me pose…** | **Les vérifications que j’ai faites…** |
| **C**  **Critique** | Ex. : *Le résumé de l’IAg reflète-t-il fidèlement le texte original ? Y a-t-il des erreurs factuelles, des généralisations ou des oublis ? L’IAg a-t-elle ajouté des éléments inexistants ?* |  |
| **R**  **Responsable** | Ex. : *Ai-je utilisé un outil d’IAg sécuritaire ? Ma requête a-t-elle influencé le résultat ? Le résumé est-il neutre ? Certaines idées sont-elles absentes ou surreprésentées ?* |  |
| **I**  **Intègre** | Ex. : *Est-ce que j’ai respecté les règles du cours sur l’IAg ? Le texte utilisé pouvait-il être téléversé ? Ai-je utilisé l’IAg pour m’aider, ou pour produire à ma place ? Ai-je appris ?* |  |
| **S**  **Sobre** | Ex. : *L’IAg était-elle réellement utile ? Ai-je choisi un outil d’IAg adapté pour résumer ? Ai-je limité les interactions avec l’outil ?* |  |
| **T**  **Transparent** | Ex. : *Si j’ai repris des éléments du résumé de l’IAg, ai-je indiqué son usage clairement ? Le résumé final permet-il d’évaluer mes compétences ? Ai-je bien conservé les traces de mon processus de rédaction ?* |  |
| **A**  **Autonome** | Ex. : *Ai-je gardé le contrôle sur mes choix et sur le contenu final du résumé ? Ai-je évité de parler à l’IAg comme à une personne réelle ?* |  |
| **L**  **Libre et créatif** | Ex. : *Est-ce que j’ai pris le temps de réfléchir par moi-même ? Ai-je modifié ou rejeté les éléments qui ne reflétaient pas ma compréhension ?* |  |

## Produisez votre résumé final :

|  |
| --- |
| Extrait de texte proposé[[1]](#footnote-2) :  **« Cela pose plusieurs enjeux majeurs pour les élèves et les enseignants. D’abord pour les élèves,** quand ils utilisent par exemple l’IA générative pour les devoirs à la maison, le risque est que cesoutils soient utilisés d’une manière qui court-circuite l’effort cognitif nécessaire à un apprentissageefficace (Kasneci et al., 2023 ; Abdelghani et al., 2023). Plus précisément, l’image de “super-intelligence” véhiculée dans de nombreux médias, combinée au ton assuré des logiciels d’IAGen(alors qu’ils sont incapables de métacognition, c’est-à-dire incapables d’évaluer leurs propresincertitudes), peut amener de nombreux élèves à surestimer à la fois les compétences des IAGenset leurs propres compétences, limitant le développement et l’expression de leur curiosité, de leuresprit critique et de leur métacognition qui sont pourtant essentiels à des apprentissages efficaceset motivants (Abdeghani et al., 2023 ; Oudeyer et la., 2016). Ces effets sont amplifiés par l’absencede posture pédagogique dans le comportement des IAGen : en effet, ils ont été entraînés à prédireles mots et les images les plus probables, ainsi qu’à répondre le plus directement et efficacementaux questions des utilisateurs. En conséquence, quand un élève leur pose une question ou leur donneun exercice, ils vont avoir une très forte tendance à donner tout de suite la réponse, au lieu dedonner des indices pédagogiques pour aider et permettre à l’apprenant de faire l’effort de trouverpar lui-même la réponse (Macina et al, 2023 ; Jurenka et al., 2024).  **Ces défis sont à la fois liés à la nature des logiciels d’IA générative, mais aussi aux biais cognitifs des élèves apprenants et à leur compréhension limitée de ces systèmes** (Kidd andBirhane, 2023). D’abord, le cerveau humain a tendance à utiliser son estimation du niveau decompétence des autres individus pour décider quelles informations et croyances adopter ouquestionner quand ces individus les expriment (Orticio et al., 2023). Par ailleurs, les humains ontaussi des biais cognitifs favorisant l’attribution d’agentivité et d’intention à des objets (Heider andSimmel, 1944), et cela s’applique en particulier aux IAGen. Enfin, le cerveau humain est aussibiaisé de telle manière qu’une fois que certaines connaissances ou croyances ont été acquises àpartir de sources qu’il croyait solides, il est ensuite difficile de corriger ces croyances (Thompsonand Griffiths, 2021). Ces trois biais combinés amènent ainsi les humains à avoir tendance àattribuer de l’agentivité aux IAGen, à penser que leurs connaissances sont solides étant donné leurton assuré et affirmatif, et à ainsi potentiellement apprendre des informations fausses, ce qui estparticulièrement problématique étant donné que les IAGens encodent de nombreux stéréotypes(e.g. raciaux, de genre, religieux, etc.) (Bender et al., 2021). » |
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